

SIGNIFICANCE OF THE NOTIONS OF ACQUISITION AND ACQUIRER ON THE FINANCIAL BANKING MARKET

Vasile NEMEȘ*
Gabriela RĂDUCAN**

Abstract

The article wants to make a succinct analysis of the main specific aspects of the shareholders and of the shareholdership of the credit institutions, mainly of those that hold qualifying partnerships. The juridical regime of the qualifying partnership holders is regulated by using the notions of potential acquirer and that of suggested acquisition. According to the new concept of the norms in the banking field, the acquisitions suggested by the potential acquirers are subjected to the notification and approval of the surveillance authority that are the center banks of the member states in most European national legislations. One of the conclusions of great juridical importance in the evaluation process of the National Bank of Romania is that the verification regards a control of the lawfulness and not a control of the opportunity of the suggested acquisitions.

Keywords: *potential acquirer, suggested acquiring, significant shareholder, qualifying holding.*

1. Introduction

By adopting Government Emergence Ordinance no. 99/2006¹ regarding the credit institutions and the adequateness of the capital, there were significant changes of the concepts regarding the setting up, organization, functioning and termination of the existence of the entities in the banking field.

It changed also the view of carrying on the operations specific to the banking activity, including under the aspect of the competent entities that exercise such operations.

Ordinance no. 99/2006 uses the notion of credit institution and stipulates that these can be set up and run under one of the following categories: a). banks; b). cooperative credit c). organizations; d). savings and credit banks in the housing sector; e). mortgage credit banks; f). issuing institutions of electronic currency².

It is not our aim to comment upon all the new concepts of the legislator regarding the exercise of the banking trading, but just upon some aspects regarding the shareholders and the shareholdership of the credit institutions. This is because many new notions such as that of

* Associate professor, Ph.D., Law Faculty, „Nicolae Titulescu” University, Bucharest (e-mail: avocatnemes@yahoo.com).

** Lecturer, Ph.D., Law Faculty, „Nicolae Titulescu” University, Bucharest.

¹ Published in the Official Gazette no. 1.027 on December 27th 2007. The ordinance was modified by Law no. 227/2007 (published in the Official Gazette no. 480 on 18/07/2007; Government Emergence Ordinance no. 215/2008 (published in the Official Gazette no. 847 on 16/12/2008, through Government Emergence Ordinance no. 25/2009 published in the Official Gazette no. 179 on 23/03/2009. It is to be had in view that Ordinance no. 99/2006 renders the principles of Directive no. 2006/48/CE of the European Parliament and Council on June 14th 2006 regarding the access to the activity and the carrying out of the activity by the credit institutions and Directive no. 2006/49/CE of the European Parliament and Council on June 14th 2006 regarding the adequateness of the capital of the investment companies and credit institutions.

² Under the regulation of Law no. 58/1998 regarding the banking activity approved through Government Emergence Ordinance no. 99/2006, the banking activity is exercised by entities that bore the same denomination except for the savings and credit banks in the housing sector. The current regulation introduces the mortgage credit banks as capable entities to exercise the banking trading.

„potential acquirer” and „suggested acquisition” have been introduced. Our choice is the result of the substance modifications of the requirements regarding the obtaining, exercise and loss of the capacity of shareholder at a credit institution.

2. Significance of the notions of „potential acquirer”, „suggested acquisition” and „qualifying holding”.

2.1. Material location

The three notions are defined by Government Emergence Ordinance no. 99/2006 in the second section. So, according to the provisions of art. 7 paragraph 1, item 1¹, a potential acquirer means any natural or legal entity or the group of such entities that take action with regard to the suggested acquisition.

We notice that the notion of potential acquirer is defined through that of suggested acquisition to which, nevertheless, is closely connected.

From the perspective of Ordinance no. 99/2006, art. 7 paragraph 1, item 1², a suggested acquisition means the decision made by a potential acquirer to directly or indirectly acquire a qualifying holding in a credit institution, Romanian legal entity, or to increase the qualifying holding so that the ratio of its rights to vote or of holding registered capital should reach or exceed the level of 20%, a third or 50% or so that the credit institution should become one of its subsidiaries.

At last, a qualifying holding is a direct or indirect holding in an entity that represents 10% or more of the capital or of the rights to vote of the entity or that make possible the exercise of a significant influence on the administration of that particular entity (art. 7 paragraph 1, item 17).

2.2. Juridical meaning of the notions

It is found that the three notions are in a close interdependency; in order to explain one, we have to make reference to the definition of the other one.

Due to that, we will mostly use the term of potential acquirer.

In establishing the juridical meaning of the potential acquirer notion, the legislator uses two criteria: an objective one reported to the holding share to the registered capital or to the rights to vote, and a subjective one reported to the possibility of exercising a significant influence on the administration of the credit institution.

According to the objective criterion, the capacity of potential acquirer is held by the entity or group of entities that take action in accordance and that directly or indirectly hold either 10%, 20%, a third, 50% or any other percentage of the registered capital of a credit institution so that it should become a subsidiary, or they hold the rights to vote within that particular credit institution, rights which are included in these percentages.

A situation in which the potential acquirer holds an indirect share within the percentages stipulated by law to a registered capital of a banking entity or to its rights to vote can be when the potential acquirer holds holdings or rights to vote to entities that, at their turn, have the capacity of shareholders of the same credit institution. The indirect holding of the rights to vote can result also from the empowering of the acquirer by the other shareholders to vote within the deliberating and decision meeting of the credit institution³.

³ According to the provisions of art. 125 paragraph 1 of Law no. 31/1990 regarding the trading companies, the shareholders can participate and vote during the general assembly through mandates based on the power of attorneys granted for that particular general assembly. For details, see St. D Cârpenaru, S. David, C. Predoiu, Gh. Piperea, Trading companies law. Comments upon articles, 4th edition, C.H.beck Publishing House, Bucharest, 2009, page 467 and the following ones.

According to the subjective criterion, the respective entity obtains the capacity of potential acquirer when it can influence the administration and management of the credit institution, the shareholder of which it is. Such a situation when the acquirer can exercise a significant influence on the policy of the banking entity can be when this particular entity belongs to the administration and management authorities of the credit institution.

No doubt, the notion of potential acquirer has the juridical meaning of a significant shareholder of a credit institution on the above- mentioned conditions.

3. Juridical regime of the potential acquirer and of the suggested acquisitions

The obtaining the capacity of potential acquirer and of suggested acquisition is submitted to the notification and approval of the National Bank of Romania. In this sense, art. 25 paragraph 1 of Government Emergence Ordinance no. 99/2006 orders that any potential acquirer should previous notice in writing the National Bank of Romania with regard to any suggested acquisition by indicating the values of the admitted holding.

The approval of the acquisition suggested by the potential acquirer is not precisely requested by the ordinance, but it results from the economy of the norms that it contains. Edifying in this sense is the regulation contained by art. 26 paragraph 2 of Government Emergence Ordinance no. 99/2006 according to which the National bank can be against the suggested acquisition if there are reasonable grounds in this sense or if the information provided by the potential acquirer is incomplete.

4. Evaluation criteria of a potential acquirer and of the suggested acquisition

In the evaluation process of a potential acquirer and of the acquisition suggested by this one, the National Bank checks a series of information precisely stipulated by the banking regulations. This information is mainly listed within art. 26 of Government Emergence Ordinance no. 99/2006.

According to the quoted text, the National Bank evaluates the extent to which the capacity of the potential acquirer is true, as well as this one's financial stability reported to the suggested acquisition, based on the following cumulatively carried out criteria:

a) the potential acquirer's reputation, this one's integrity and professional competence respectively;

This criterion is meant to check the morality of the respective entity by verifying mainly the potential infractions that would make it incompatible with the status of potential acquirer.

The condition regarding the professional competence of the potential acquirer allows the National Bank of Romania to make interpretations. Especially that, unlike other situations when the law uses the notion of „reasonable” for the professional competence, the reference elements are not set for the purpose of the evaluation. That's why we consider that the National Bank does not have to be especially held by this requirement. Especially in the situations when the potential acquirer does not intend to take part within the administration and management authorities of the banking entity.

b) The reputation and experience of any entity that will exercise the responsibilities of administrating and/ or managing the credit institution as a result of the suggested acquisition;

From the norm that regards this requirement, it results that the potential acquirer indirectly has to communicate the National Bank the information regarding the entities it suggests for the management and administration of the banking entity where it is to obtain the suggested acquisition.

c) The financial stability of the potential acquirer especially reported to the currently carried on activity type and the one estimated to be carried on by the credit institution had in view by the suggested acquisition;

The financial stability represents a fundamental requirement for the potential acquirer and is necessary for the purpose of verifying the payment of the suggested acquisition and for the purpose of establishing the future capacity of supporting the credit institution in the case of a financial decline.

d) The capacity of the credit institution to observe the prudential requirements stipulated by the regulations applicable in the field that should allow the exercise of an efficient surveillance, the carrying out of the efficient exchange of information between the relevant authorities and the division of the responsibilities between these authorities;

This requirement has in view the situation when the potential acquirer is part of a group of companies that is active on the territory of more states which are subjected to the surveillance of more authorities.

e) The existence of more reasonable grounds to suspect that, with regard to the suggested acquisition, it is or was committed an infraction or an attempt of the infraction of money laundry or of financing terrorism deeds.

The criterion had in view by the legal norm assumes the existence of some clues regarding the infractions of money laundry or of financing terrorism deeds and is registered in the general policy of avoiding the usage of the banking activities in the infractions phenomenon.

The purpose of evaluation based on the above- mentioned criterion by the Central Bank is, as Government Emergence Ordinance no. 99/2006 itself stipulates in art. 26, to ensure a prudential and healthy management of the credit institution had in view by the suggested acquisition by taking into consideration a potential influence of the potential acquirer over the credit institution.

It is to be had in view that the above- mentioned requirements are cumulative, which leads to the conclusion according to which the not carrying out of any requirement leads to the decline of the approval by the National Bank of Romania.

As already pointed out above, the National Bank can be against the suggested acquisition only if there are reasonable grounds in this sense or if the information provided by the potential acquirer is incomplete.

The regulation contained by art. 26 paragraph 3 of Government Emergence Ordinance no. 99/2006 that stipulates that the National Bank of Romania can not set a previous condition regarding the level of the holding that has to be acquired, nor can evaluate the suggested acquisition based on the economic necessities of the market is of great juridical importance in the evaluation process of the suggested acquisition. It results that the surveillance authority can not add to the requirements precisely listed by law and it makes a control of the lawfulness and not a control of the opportunity of the suggested acquisitions in the evaluation process.

The legal regulations do not precisely stipulate, but it is understood that the above-mentioned criteria will be evaluated for the purpose of approving a suggested acquisition, both when setting up the credit institution, and later on, in the case of share transfer or increase of the registered capital by issuing new shares.

Conclusions

The obtaining, as well as any modifications of the qualifying holdings that carry out the requirements of a suggested acquisition and that grant the one in question the capacity of potential acquirer are subjected to the notification and approval of the National Bank Romania. The evaluation criteria and requirements of the suggested acquisitions are precisely and limitative stipulated by the legal requirement applicable in the field. The National Bank can not add other requirements than the ones stipulated by the legal norms. The evaluation process of the suggested acquisition and implicitly of the potential acquirer has as exclusive object a control of the lawfulness and not a control of the opportunity of the operation in question.

SEMNIFICAȚIA NOȚIUNILOR DE ACHIZIȚIE ȘI ACHIZITOR PE PIAȚA FINANCIAR BANCARĂ

Vasile NEMEȘ*
Gabriela RĂDUCAN**

Abstract

Articolul își propune o analiză succintă a principalelor aspecte specifice acționarilor și acționariatului instituțiilor de credit, în principal, a celor care dețin participații calificate. Regimul juridic al deținătorilor de participații calificate este reglementat prin uzitarea noțiunilor de achizitor potențial și a celei de achiziție propusă. Potrivit noii concepții a normelor din domeniul bancar, achizițiile propuse de către achizitorii potențiali sunt supuse notificării și aprobării autorității de supraveghere, care în majoritatea legislațiilor naționale europene sunt băncile centrale ale statelor membre. Una din concluziile de mare importanță juridică în procesul de evaluare de către Banca Națională a României este aceea că verificarea privește un control de legalitate și nicidecum un control de oportunitate al achizițiilor propuse.

Cuvinte cheie: achizitor potențial, achiziție propusă, acționar semnificativ, participație calificată

1. Introducere

Prin adoptarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 99/2006¹ privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului sau produs schimbări semnificative ale concepțiilor privind constituirea, organizarea, funcționarea și încetarea existenței entităților din domeniul bancar.

S-a schimbat și optica desfășurării operațiunilor specifice activității bancare, inclusiv sub aspectul entităților abilitate să exercite astfel de operațiuni.

Ordonanța nr. 99/2006 uzitează noțiunea de instituție de credit și prevede că acestea se pot constitui și funcționa în una din următoarele categorii: a). bănci; b). organizații cooperatiste de credit; c). bănci de economisire și creditare în domeniul locativ; d). bănci de credit ipotecar; e). instituții emitente de monedă electronică².

Nu ne propunem să abordăm toate principiile noii concepții a legiuitorului în legătură cu exercitarea comerțului bancar ci, doar unele aspecte referitoare la acționarii și acționariatul instituțiilor de credit. Aceasta întrucât, au fost introduse noțiuni noi în materie, precum cea de „achizitor potențial” și „achiziție propusă”. Opțiunea noastră se explică prin modificările de

* Avocat, conferențiar universitar doctor, Facultatea de Drept, Universitatea „Nicolae Titulescu”, București (e-mail: avocatnemes@yahoo.com).

** Avocat, lector universitar doctor, Facultatea de Drept, Universitatea „Nicolae Titulescu”, București.

¹ Publicată în M. Of. nr. 1.027 din 27 decembrie 2007. Ordonanța a fost modificată prin Legea nr. 227/2007(publicată în M. Of. nr. 480 din 18/07/2007; O.U.G. nr. 215/2008(publicată în M. Of. nr. 847 din 16/12/2008, prin O. U. G. nr. 25/2009 publicată în M. Of. nr. 179 din 23/03/2009. Se impune a fi reținut că Ordonanța nr. 99/2006 transpune principiile Directivei nr. 2006/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 14 iunie 2006 privind accesul la activitate și desfășurarea activității de către instituțiile de credit și a Directivei nr. 2006/49/CE a Parlamentului European și a consiliului din 14 iunie 2006 privind adecvarea capitalului firmelor de investiții și instituțiilor de credit.

² Sub reglementarea Legii nr. 58/1998 privind activitatea bancară, abrogată de O.U.G. nr.99/2006, activitatea bancară era exercitată de entități ce purtau aceeași denumire cu excepția băncilor de economisire și creditare în domeniul locativ, case se intitulau case de economii pentru domeniul locativ. Actuala reglementare introduce băncile de credit ipotecar ca entități apte să exercite comerțul bancar.

substanță aduse cerințelor privind dobândirea, exercitarea și pierderea calității de acționar la o instituție de credit.

2. Semnificația noțiunilor de „achizitor potențial”, „achiziție propusă” și „participație calificată”.

2.1. Sediul materiei

Cele trei noțiuni sunt definite de O.U.G. nr. 99/2006 în secțiunea a 2-a. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 7 alin.1, pct.1¹, prin achizitor potențial se înțelege orice persoană fizică sau juridică ori grupul de astfel de persoane care acționează concertat în legătură cu o achiziție propusă. Observăm că noțiunea de achizitor potențial este definită prin cea de achiziție propusă cu care, de altfel, se află într-o strânsă legătură.

În concepția Ordonanței nr. 99/2006, art. 7 alin.1, pct.1², achiziția propusă reprezintă decizia luată de un achizitor potențial de a achiziționa, direct sau indirect, o participație calificată într-o instituție de credit, persoană juridică română, ori de a-și majora participația calificată astfel încât proporția drepturilor sale de vot sau a deținerii la capitalul social să atingă ori să depășească nivelul de 20%, o treime sau 50% ori astfel încât instituția de credit să devină o filială a sa.

În sfârșit, participația calificată este o participație directă sau indirectă într-o entitate, care reprezintă 10% sau mai mult din capitalul ori din drepturile de vot ale entității sau care fac posibilă exercitarea unei influențe semnificative asupra administrării entității respective (art. 7 alin.1, pct. 17).

2.2. Sensul juridic al noțiunilor

Se constată că cele trei noțiuni se află într-o strânsă interdependență, pentru explicarea uneia trebuie să recurgem la definiția celorlalte.

Din această cauză ne propunem să uzităm, cu precădere, termenul de achizitor potențial.

În stabilirea sensului juridic al noțiunii de achizitor potențial, legiuitorul folosește două criterii: unul obiectiv, raportat la cota de participație deținută la capitalul social ori la drepturile de vot, și unul subiectiv, raportat la posibilitatea exercitării unei influențe semnificative asupra administrării instituției de credit.

După criteriul obiectiv, are calitatea de achizitor potențial persoana sau grupul de persoane care acționează concertat și care direct sau indirect dețin, fie 10%, 20%, o treime, 50% sau oricare alt procent din capitalul social al unei instituții de credit astfel încât să devină o filială, fie dețin în aceste procente drepturile de vot în instituția de credit în cauză.

O situație în care achizitorul potențial deține indirect o cotă în procentele prevăzute de lege din capitalul social al unei entități bancare sau din drepturile de vot ale acesteia poate fi atunci când achizitorul potențial deține participații sau drepturi de vot la entități care au și ele la rândul lor calitatea de acționari ai aceleiași instituții de credit. Deținerea indirectă a drepturilor de vot poate rezulta și din împuternicirea achizitorului de către alți acționari să voteze în organele de deliberare și decizie ale instituției de credit³.

Potrivit criteriului subiectiv, persoana în cauză dobândește statutul de achizitor potențial când poate influența administrarea și conducerea instituției de credit al cărei acționar este. O astfel de situație în care achizitorul poate exercita o influență semnificativa asupra politicii entității

³ Potrivit dispozițiilor art. 125 alin. 1 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, acționarii pot participa și vota în adunarea generală prin reprezentare, în baza împuternicirilor acordate pentru respectiva adunare generală. Pentru detalii a se vedea, St. D Cârpenaru, S. David, C. Predoiu, Gh. Piperea, Legea societăților comerciale. Comentariu pe articole, Ediția 4, Edit. C.H.beck, București, 2009, p. 467 și urm.

bancare poate fi în cazul în care acesta face parte din organele de administrare și conducere ale instituției de credit.

Fără îndoială că, noțiunea de achizitor potențial are semnificația juridică de acționar semnificativ al unei instituții de credit în condițiile mai sus evocate.

3. Regimul juridic al achizitorului potențial și a achizițiilor propuse

Dobândirea calității de achizitor potențial și de achiziție propusă sunt supuse notificării și aprobării Băncii Naționale a României. În acest sens, art. 25 alin 1 din O.U.G. nr. 99/2006 dispune că orice achizitor potențial trebuie să notifice în prealabil, în scris, Băncii Naționale a României în legătură cu orice achiziție propusă, cu indicarea valorii participației vizate.

Aprobarea dobândirii achiziției propuse de către achizitorul potențial nu este cerută expres de ordonanță, dar rezultă din economia normelor cuprinse de aceasta. Edificatoare în acest sens este reglementarea cuprinsă în art. 26 alin 2 din O.U.G. nr. 99/2006 potrivit căreia, Banca Națională se poate opune achiziției propuse dacă există motive rezonabile în acest sens sau dacă informațiile furnizate de achizitorul potențial sunt incomplete.

4. Criteriile de evaluare a achizitorului potențial și a achiziției propuse

În procesul de evaluare a achizitorului potențial și a achiziției propuse de acesta, Banca Națională verifică o serie de informații prevăzute în mod expres de reglementările bancare. În principal, aceste informații sunt enumerate la art. 26 din O.U.G. nr. 99/2006.

Potrivit textului citat, Banca Națională evaluează în ce măsură calitatea achizitorului potențial este adecvată, precum și soliditatea financiară a acestuia în raport cu achiziția propusă, pe baza următoarelor criterii îndeplinite cumulativ:

a). reputația achizitorului potențial, respectiv integritatea și competența profesională a acestuia;

Acest criteriu vizează probitatea morală a celui în cauză prin verificarea, în principal, a eventualelor infracțiuni ce l-ar face incompatibil cu statutul de achizitor potențial.

Condiția privind competența profesională a achizitorului potențial lasă loc de interpretare de către Banca Națională a României. Mai ales că, spre deosebire de alte situații în care legea folosește noțiunea de „rezonabil” pentru competența profesională nu sunt stabilite elemente de referință în vederea evaluării. De aceea, considerăm că Banca Națională nu trebuie să fie ținută în mod deosebit de această cerință. Aceasta mai ales în acele situații în care achizitorul potențial nu intenționează să facă parte din organele de administrare și conducere ale entității bancare.

b). reputația și experiența oricărei persoane care va exercita responsabilități de administrare și/sau de conducere a instituției de credit, ca rezultat al achiziției propuse;

Din exprimarea normei ce vizează această cerință rezultă că, în mod indirect, achizitorul potențial trebuie să comunice Băncii Naționale informații privind persoanele pe care le propune în conducerea și administrarea entității bancare la care urmează să dobândească achiziția propusă.

c). soliditatea financiară a achizitorului potențial, în special în raport cu tipul de activitate desfășurată în prezent și cu cea preconizată a fi desfășurată de instituția de credit vizată de achiziția propusă;

Soliditatea financiară reprezintă o cerință fundamentală pentru achizitorul potențial fiind necesară în vederea verificării plății achiziției propuse și a stabilirii capacității viitoare de a susține instituția de credit într-un eventual declin financiar.

d). capacitatea instituției de credit de a respecta cerințele prudențiale prevăzute de reglementările aplicabile în domeniu, care să permită exercitarea unei supravegheri eficiente,

realizarea schimbului eficient de informații între autoritățile competente și împărțirea responsabilităților între aceste autorități;

Această cerință are în vedere situația în care achizitorul potențial face parte dintr-un grup de societăți ce activează pe teritoriul mai multor state, fiind astfel supuse supravegherii mai multor autorități.

e). existența unor motive rezonabile de a suspecta că, în ceea ce privește achiziția propusă, este sau a fost săvârșită o infracțiune ori o tentativă a infracțiunii de spălare a banilor sau de finanțare a actelor de terorism.

Criteriul vizat de norma legală presupune existența unor indicii privind infracțiunile de spălare a banilor sau de finanțare a actelor de terorism și se înscrie în politica generală de evitare a folosirii activităților bancare în fenomenul infracțional.

Scopul evaluării pe baza criteriilor de mai sus, de către Banca Centrală îl constituie, cum de altfel, prevede însăși O.U.G. nr. 99/2006 în art. 26, asigurarea unui management prudent și sănătos al instituției de credit vizate de achiziția propusă cu luarea în considerare a posibilei influențe a achizitorului potențial asupra instituției de credit.

Se impune a fi reținut că cerințele de mai sus sunt cumulative, de unde concluzia potrivit căreia, neîndeplinirea oricăreia conduce la respingerea aprobării de către Banca Națională a României.

Așa cum arătam și în cele de mai sus, Banca Națională se poate opune achiziției propuse numai dacă există motive rezonabile în acest sens sau dacă informațiile furnizate de achizitorul potențial sunt incomplete.

Este de mare însemnătate juridică în procesul evaluării achiziției propuse, reglementarea cuprinsă în art. 26 alin 3 din O.U.G. nr. 99/2006, care dispune că, Banca Națională a României nu poate impune nici o condiție prealabilă privind nivelul participației care trebuie să fie achiziționată și nici nu poate evalua achiziția propusă pe criteriul necesităților economice ale pieței. Rezultă că autoritatea de supraveghere nu poate adăuga la cerințele enumerate în mod expres de lege și în procesul de evaluare face un control de legalitate și nu de oportunitate al achiziției propuse.

Reglementările legale nu prevăd în mod expres, dar se subînțelege că criteriile de mai sus vor fi evaluate în vederea aprobării unei achiziții propuse, atât cu prilejul constituirii instituției de credit, cât și ulterior, în cazul cesiunii de acțiuni ori majorării capitalului social prin emiterea de noi acțiuni.

Concluzii

Dobândirea, precum și orice modificări ale participațiilor calificate ce îndeplinesc cerințele unei achiziții propuse și care conferă celui în cauză calitatea de achizitor potențial sunt supuse notificării și aprobării din partea Băncii Naționale a României. Criteriile și cerințele de evaluare a achizițiilor propuse sunt expres și limitativ prevăzute de reglementările legale aplicabile în materie. Banca Națională nu poate adăuga alte cerințe decât cele stabilite prin normele legale. Procesul de evaluare al achiziției propuse și implicit al achizitorului potențial are de obiect exclusiv un control de legalitate și nicidecum un control de oportunitate al operațiunii în cauză.